

ÉPOCA CLÁSICA

Apuntes tomados de “Los ideales políticos de una sociedad limitada” de Antonio Guzmán Guerra y de “Actitudes ante la vida pública en la democracia ateniense y en las nuestras” de Adrados.

1.-RASGOS QUE DEFINEN EL IDEAL DEMOCRÁTICO ATENIENSE

Isonomía o igualdad ante la ley frente a eunomía u obediencia a la ley en Esparta (Aristóteles, texto 5)

Elevación de la situación económica del pueblo que hacía que a éste le resultaran tolerables las diferencias reales.

Isegoría o libertad de expresión, lo que con el andar de los tiempos quedará indisolublemente unido a la democracia.

Libertad para votar todas las decisiones públicas. El ciudadano griego votaba directamente en la Asamblea (eklesía), órgano soberano de la democracia y no a través de representantes como hacemos nosotros.

Este control del poder por parte del pueblo, a través de las instituciones Bulé, Eclesía y Heliea, hace tolerable que en la práctica durante un tiempo los nobles ocuparan los cargos relevantes y que se renunciara a la revolución, más concretamente, al reparto de tierras.

Junto al sentido de libertad, el pueblo ateniense tuvo el de dignidad;

Aspiraba a un futuro de mayor igualdad: cada vez más el Estado se ocupó de los menos pudientes económicamente (socialdemocracia de Pericles, la misma idea que las socialdemocracias europeas actuales), se remuneran cargos públicos, ayuda a huérfanos e inválidos, se programan espectáculos públicos, obras públicas, se favorece el comercio exterior....

2.- LÍDERES DE LA DEMOCRACIA

En un principio los cargos públicos no eran remunerados, hay que esperar hasta Pericles para que se instituyera un pequeño sueldo con el fin de que cualquier ciudadano de a pie pudiera dejar temporalmente su trabajo para dedicarse a la función pública. Durante mucho tiempo fueron los nobles los que detentaron el poder político. ¿Qué buscaban estos nobles en el mundo de la política y dentro de un sistema democrático donde el pueblo tiene la última palabra? Un aristócrata, en la mentalidad griega, busca destacar en la vida pública por ello sus decisiones deben ser las mejores para la polis.

En Atenas no había partidos políticos pero sí dos facciones: una más conservadora, tradicional y otra más progresista. A esta última pertenece Pericles. Pericles fue el líder incondicional de la democracia ateniense durante diez años consecutivos (con el cargo de estratega, una de las pocas candidaturas que eran elegidas y no nombradas por sorteo

y de gran envergadura política). Su época coincide con la época dorada de Atenas. En este periodo, Primera mitad del siglo V a C, Atenas se convierte en la ciudad líder de Grecia, consigue un imperio y fue motor cultural de la Hélade. Pericles se esforzó por elevar el nivel cultural de los ciudadanos (si tienen que tomar decisiones políticas deben estar instruídos) favoreciendo el teatro, la música, el arte y el deporte. Embelleció la ciudad con el Partenón y otros bellos edificios que encierra su acrópolis (eso sí, con el dinero de los aliados de la liga ático-délica).

Según el historiador contemporáneo y amigo de Pericles sus mejores cualidades eran: hábil orador, incorruptible (la corrupción es el cáncer de la democracia) y de rápida inteligencia; en vez de anticiparse a los deseos del pueblo intentaba primero infundir en ellos sus propios principios; hombre de incontestable autoridad, de un patriotismo excepcional y profundamente comprometido.

3.- OBJECIONES QUE SE LE PUEDEN HACER AL SISTEMA DEMOCRÁTICO ATENIENSE

A) La capacidad de decisión política reside en la Asamblea del pueblo a la que asisten **los ciudadanos varones a partir de los 20 años** tras haber realizado dos de servicio militar.

Pero la comunidad de ciudadanos no coincide con la comunidad real de individuos que forman la polis ateniense. **No fue una democracia universal.**

La población aproximada de Atenas durante la Guerra del Peloponeso era:

METECOS 30 ó 40.000 extranjeros que residían de forma estable en Atenas. Pagaban impuestos, su actividad económica era básica para la ciudad, en circunstancias especiales se les alistaba en el ejercito, pero no pertenecían a la Asamblea.

ESCLAVOS: 100000 entre prisioneros de guerra, trabajadores de minas, talleres, dedicados a tareas domésticas...También como metecos y mujeres estaban sometidos a un tratamiento diferencial por parte de la ley.

MUJERES Y NIÑOS: 160 ó 170000 (textos 1,2,3,4)

VARONES ADULTOS Y CON CIUDADANÍA ATENIENSE: 40000.

En Atenas gozaban de la ciudadanía aquellas personas que eran descendientes de ateniense y que habían sido inscritas como tales en tiempos del censo de Clístenes a finales del VI a C. Pericles aprobó una ley que restringía la ciudadanía a hijos de padre y madre ateniense, aunque esta ley no se siguió a rajatabla. Los ciudadanos de la vecina Eubea eran con facilidad censados como atenienses: Plutarco nos cuenta como el propio Pericles consiguió otorgar la ciudadanía a un hijo suyo y de la hetera milesia Aspasia.

Sólo en dos ocasiones llegó la situación a tener que usar criterios más flexibles para la concesión de la ciudadanía: a finales del siglo V, durante el bloqueo de la escuadra ateniense en Mitilene (406) cuando hubieron de aceptar como ciudadanos a metecos e

incluso a esclavos para la flota; y en el 338 tras la derrota de Queronea ante las huestes de Filipo de Macedonia.

Cuando un ateniense alcanzaba los 30 años podía ser elegido miembro de la Bulé, estratega o juez en los tribunales.

Por consiguiente sólo los varones atenienses mayores de edad ejercían el poder en una ciudad compuesta por muchos más.

B) REUNIONES DE LA ASAMBLEA.

Ordinariamente asistían entre 2 ó 3000 ciudadanos que se reunían en la colina de Pnix. Sólo en ocasiones de mayor solemnidad (ratificar la ciudadanía, elección de cargos, ostracismo....) se requería un pequeño quórum de 6000 asistentes.

Para poder asistir se debía estar inscrito en el Pnax eclesiátos o lista de assembleístas. La colina de Pnix estaba a 20 ó 25 km. de algunos puntos del ática con lo que había que dedicar dos días de viaje para asistir.

En cuanto al **número de reuniones** de la Asamblea, en época de Pericles era unas diez veces al año, más las convocadas con carácter extraordinario. Tucídides nos cuenta (libro II,22) que durante la invasión espartana del Ática en el 432 no se celebró ninguna asamblea. Con el paso del tiempo se convocó mucho más frecuentemente (30 ó 40 veces al año) lo que aumentó el **absentismo**. (Texto)

C) LA BULÉ

Hay textos que inducen a pensar que los **oradores marcaban la pauta** de las deliberaciones y conseguían persuadir a la muchedumbre (500 miembros)

D) La política dependió directamente de las personas más eficaces y competentes que procedían en su mayor parte como ya hemos comentado de los sectores más aristocráticos; no obstante **la composición sociológica de la élite de dirigentes se fue ampliando por su base (Texto D)**

E) El **soporte económico** de la democracia se obtenía de la recaudación de **impuestos de los aliados y de los ingresos procedentes de las minas**. Sin embargo no hemos de olvidar que la democracia como institución siguió viviendo incluso después de la pérdida del imperio.

F) La mayoría de los **cargos públicos**, con excepción de aquellos que por su responsabilidad o preparación específica requerían el concurso de personas especializadas (estratega, por ejemplo) **se elegían por sorteo y duraban un año**. Los cargos públicos debían **rendir cuentas** al final de su mandato y estaban sometidos a **moción de censura** por parte de la Asamblea. Con esto se evitaba el

“amiguismo” o control del poder por parte de una “clase política” y se frenaba a la aristocracia. Pero también se **impidió que se consolidara una clase política**, que es un requisito ineludible para la estabilidad del sistema y la eficacia de su gestión. (Texto C, K, J, 6)

G) Sobre todo en el siglo IV se manifestaron las consecuencias negativas del monopolio del poder por parte de la Asamblea: volubilidad en las decisiones, manejos políticos.... que llegaron a pensadores de la talla de Platón a defender que el pueblo no está preparado para tomar las responsabilidades políticas. (Textos a,e,g,)

4.- TENSIONES DE LA DEMOCRACIA ATENIENSE: DESEQUILIBRIO DEL SISTEMA.

Unos aspiraban a una mayor igualdad, otros se resistían. El equilibrio no fue perfecto. El problema existe cuando estas tensiones no fueron controladas, cuando Atenas no pudo impedir que el acuerdo tácito se rompiera que fue lo que empezó a ocurrir a partir de un momento: revolución oligárquica del 411 y los sucesivos golpes y contragolpes que terminaron en el régimen de los Treinta Tiranos en el 403.

Atenas no pudo soportar esto a causa de la Guerra del Peloponeso con la que se llegó a una verdadera guerra civil y a la desestabilización democrática. Nuestras democracias han solucionado con éxito estas tentativas pero no han estado presionadas por el contexto de una guerra tan brutal como la del Peloponeso.

La democracia era en Grecia un régimen “caro”, (también hoy lo es pero la situación económica de nuestros aliados no es la misma que la de la Atenas clásica). En las oligarquías el aparato del Estado tenía un gasto mínimo. Por otra parte los nobles hacían política gastando dinero no cobrándolo (actos de evergesía: fiestas, obras públicas). La consecuencia fue que Atenas, una democracia hacia dentro, se convirtió hacia fuera en una ciudad imperial que sacaba beneficios de su imperio. Esto trajo una doble moral que no fue muy favorable para la democracia (semejante a la democracia inglesa y a la Common Well). Por otra parte este imperio le atrajo a Atenas enemigos poderosos (La Liga del Peloponeso) y estalló la guerra. Y en ella los agricultores eran los que más sufrían por causa de las invasiones lacedemonias del ática. Se llegó así a una escisión social, a una guerra civil potencial que luego se hizo efectiva.

5.- FASES DE LA DEMOCRACIA ATENIENSE Y DE LAS NUESTRAS.

5.1. Democracia como **liberación** frente a los Pisistrátidas, como la República romana frente a los Tarquinius, como en época moderna frente al ancien régime, a los fascismos, al franquismo y ahora, a los regímenes comunistas de la Europa Oriental.

5.2. **Enfrentamientos de grupos económicos** que llevaron a la desestabilización, como en la II República española. “ La democracia es liberación y dignidad e igualdad legal;

pero es, a la vez, tensión constante, crisis controlada. No es que tal o cual democracia esté en crisis, es que la democracia es crisis.” (Adrados). No hay equilibrio perfecto, pero las tensiones no son problemáticas mientras se mantengan dentro de unos límites, estos pueden estar plasmados en una constitución o no. En Atenas en la 1ª fase el límite era religioso: los dioses defendían una justicia basada en ir contra la hybris, el abuso. En la 2ª fase el límite fue el logos, la capacidad racional del hombre, capaz de acuerdo y compromiso, de respeto y de justicia. Protágoras es el principal teórico desde este punto de vista.

5.3. Actitudes de los ciudadanos después del fracaso de la democracia. (Esto lo veremos después del punto 6)

6.- PROBLEMAS DISTINTOS PARA LA DEMOCRACIA ATENIENSE Y LAS NUESTRAS.

6.1. Si a Atenas la suerte de las armas le fue adversa en el 404, las democracias occidentales triunfaron en la II Guerra Mundial.

6.2. Las economías modernas han permitido un progreso del que la democracia ateniense era incapaz.

6.3. En Atenas la democracia era directa. No había partidos, ni sindicatos...sí había movimientos de opinión centrados en intereses pero también en la fuerza de las personalidades políticas. Nuestras democracias son por todo esto más estables pero también más difícilmente manejables.

Por otra parte, existen instrumentos de presión que antes no existían: huelga, manifestaciones, los mass media. Como contrapeso en las democracias actuales el ejecutivo es más sólido (mirar el punto 3f)

6.4. Otra diferencia está en que la democracia ateniense buscaba el equilibrio no el desarrollo indefinido como sucede ahora.

En resumen, la democracia ateniense en cierto modo se vio en una situación peor que la nuestra: inferioridad de su economía y el problema de la guerra. Pero su situación era más favorable desde el punto de vista de que no tenía que competir con ideologías revolucionarias que proponen cambiar de raíz la vida humana creando una sociedad nueva, que partía de cero y que unía los principios de igualdad económica y de fraternidad humana. Sí tuvo que competir con regímenes dictatoriales como el de Esparta.

La paradoja está en que la democracia ateniense se desestabilizó en medio de una guerra civil entre demócratas y antidemócratas mientras que en Occidente la democracia ha triunfado sobre regímenes dictatoriales primero, comunistas después: si es verdad que el socialismo se hizo democrático en cierto momento y se llegó a un sistema mixto, a una refundación de la democracia, no lo es menos que sólo en nuestros días las ideologías comunistas han sido definitivamente, parece, desplazadas.

La evolución de Occidente por diferente que parezca a la griega ha llevado por un rodeo al principio básico para toda democracia antigua o moderna: a un acuerdo tácito sobre los límites que no deben ser rebasados sin que un sector importante de la población sienta amenazados sus intereses vitales y prefiera la defensa de estos a los del régimen democrático. Se ha creado una economía mixta, se han estabilizado las instituciones democráticas.

5.3. Actitudes del ciudadano ante el fin de la democracia.

En el final de la democracia ateniense encontramos:

- Procesos políticos a finales de los años 30 contra Anaxágoras, Fidias, amigos de Pericles, bajo hipócritas presupuestos religiosos.
- Cleón y su política represiva contra los aliados.
- Tucídides planteaba principios antiliberales sobre la relación entre la palabra y el pensamiento: autoritarismo en definitiva.
- Más tarde, Alcibíades utilizó el juego democrático de un modo absolutamente oportunista.
- Pero fue la guerra la que desmoralizó Atenas: al tiempo que la economía se hundía, surgían golpes de distintos grupos.

La mentalidad de los ciudadanos fue cambiando ante la evolución del régimen:

- Eurípides en Heráclidas y Suplicantes (años 20) alaba la democracia liberal. En Ifigenia en Aúlida muestra su desengaño.
- Tucídides primero defiende a Pericles y al sistema, luego pinta con trazos amargos las figuras de Cleón y Alcibíades
- Sócrates chocó con los demócratas a propósito de la batalla de Arginusas en el 409 y luego con los Treinta Tiranos y finalmente con la democracia restaurada es condenado a muerte.
- En los coros de Eurípides se hace manifiesto un deseo de paz, de alejamiento de la cosa pública. En el 403 hubo de establecer un salario para los participantes en la Asamblea con el fin de garantizar un mínimo de asistentes.
- La comedia Nueva abandona la sátira política en pos de amoríos y enredos de vida privada.
- También los movimientos filosóficos propugnaron teóricamente salirse de la vida pública:
 - Epicúreos: “Vive ocultamente”
 - Cínicos, peregrinaban con sus alforjas a cuesta.
 - Peripatéticos que se refugiaban en un mundo teórico y científico, aunque también teorizaban sobre la política
 - Platón, “La República” o ciudad ideal.

Isócrates pretende restaurar la antigua virtud personificada en la democracia de Solón.

Tucídides propone crear una nueva política sobre la base de la naturaleza humana y la guía de la razón.

En el mundo moderno las democracias han rivalizado y vencido a ideologías revolucionarias pero también han traído en muchos caos desilusión que a algunos les procura añoranza de una restauración más o menos tradicional, más o menos fantástica, de tendencias autoritarias y a muchos les ha provocado el alejamiento de la cosa pública para refugiarse en el deporte, artes ciencias, vida privada. Las democracias actuales no han vencido a las ideologías revolucionarias igualitarias en el terreno de las ideas –donde el hombre es difícil de vencer- sino en lo económico y esto es un factor nuevo. Pero también lo han vencido en un clásico: EL DESEO DE LIBERTAD.

